

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik dien twee moties in. De eerste is medeondertekend door mevrouw Dik-Faber, die helaas geveld is door de griep.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat snorscooters op de fietspaden gevaarlijk kunnen zijn en ongezond;

constaterende dat de minister van Infrastructuur en Milieu het stadsbestuur van Amsterdam de mogelijkheid biedt om met een voorstel te komen voor een lokale maatwerkoplossing om de overlast van snorscooters op de fietspaden aan te pakken;

van mening dat dit aanbod ook een optie zou moeten zijn voor andere gemeenten waar de snorscooterproblematiek speelt;

verzoekt de regering, ook andere gemeenten de mogelijkheid te bieden om met een voorstel te komen voor een maatwerkoplossing om de fietspaden snorscootervrij te maken en dit voorstel serieus te bekijken,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Tongeren en Dik-Faber. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 396 (29398).

**Minister Schultz van Haegen-Maas Geesteranus:**

In de motie op stuk nr. 396 van de leden Van Tongeren en Dik-Faber wordt de regering verzocht, andere gemeenten ook de mogelijkheid te bieden om met een voorstel te komen voor een maatwerkoplossing om de fietspaden snorscootervrij te maken en dit voorstel serieus te bekijken. Ik heb een aantal moties op dit punt, waarop ik steeds min of meer dezelfde reactie heb. In het algemeen overleg en in de brief aan de Kamer heb ik aangegeven dat ik met Amsterdam in gesprek zal gaan over de aanpak van de drukte op het fietspad. Ik heb verder aangegeven dat het tot mijn mogelijkheden behoort — dan moet ik wel de wetgeving aanpassen — om alle gemeenten generiek de mogelijkheid te geven, lokaal een helmplicht in te voeren. Als er een lokaal experiment is, geldt dat niet alleen voor Amsterdam, maar kan dat voor alle gemeenten gelden. Maar ik ben tegen invoering van een landelijke helmplicht, waarover ik hopelijk duidelijk ben geweest. Ik vind namelijk dat je lokale problematiek niet naar het hele land moet gaan vertalen. Daarmee lijden de goeden immers onder de slechten.

Verder vind ik dat Amsterdam eerst moet aantonen wat de gemeente al doet aan handhaving en het inzetten van bestaand instrumentarium. Ik krijg eind maart een brief van Amsterdam met de argumentatie en de aanpak van drukke fietspaden in Amsterdam. Een verzoek om vrijstelling zal daarvan onderdeel uitmaken. De Kamer zal uiterlijk half april worden geïnformeerd over de uitkomsten van de gesprekken met Amsterdam, en over mijn besluit om het RVV al dan niet aan te passen om een helmplicht mogelijk te maken. Voor mij is van belang dat de problematiek breder bekeken wordt, want de fietspaden worden steeds voller. Het fietsbeleid van Amsterdam is succesvol, zodat er meer mensen op de fiets dan in de auto zitten. Maar de stad is daar niet echt op ingericht. Het zijn niet alleen de scooters, maar ook de bakfietsen, en de elektrische fietsen zullen steeds sneller gaan. Die combinatie is aanleiding voor de gemeente om na te denken over de vraag hoe daarmee om te gaan in de toekomst. Verder moet worden bedacht hoe bestaande overtreders worden aangepakt. Je kunt denken aan een educatieve maatregel, een straf waarbij je les krijgt in hoe je je moet gedragen. Zo'n cursus kost vaak €1.000, wat een afschrikwekkend effect kan hebben op de gemiddelde scooterrijder. Zo'n maatregel kan worden opgelegd door de gemeente.

Dat was een heel verhaal. Ik adviseer dus deze motie aan te houden tot half april, wanneer mijn brief komt. Ik vind het namelijk belangrijk om het totaalplaatje te laten zien.