

Gerechtshof 's-Hertogenbosch
Zitting: 1 september 2015
Zaaknummer: K15/0254

Pleitnota J.W.A. Raaijmakers

Inzake

Vereniging Veterans MC Netherlands,
gevestigd te Haren

tegen

Politie

Edelgrootachtbaar College,

1. In ons Wetboek van Strafrecht staat te lezen:
2. Art. 261.1 WvS: "**Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft ...**"
3. Art. 261.2 WvS: "**Indien dit geschiedt door middel van geschriften of afbeeldingen, verspreid, openlijk tentoongesteld of aangeslagen, of door geschriften waarvan de inhoud openlijk ten gehore wordt gebracht, wordt de dader, als schuldig aan smaadschrift, gestraft ...**".
4. Art. 262.1 WvS: "**Hij die het misdrijf van smaad of smaadschrift pleegt, wetende dat het te last gelegde feit in strijd met de waarheid is, wordt, als schuldig aan laster, gestraft ...**".
5. In het hierna volgend betoog en de producties zullen we aantonen en wettig en overtuigend bewijzen dat alle drie deze artikelen zijn overtreden, zonder enige twijfel.
6. Wordt er door de politie ons iets ten laste gelegd?
7. Op pagina 9 van **Outlawbikers in Nederland** staat te lezen "**... die zich met (zware en ondermijnende) criminaliteit bezighouden ...**". De politie legt ons dus duidelijk openlijk iets ten laste, overigens zonder enig bewijs.
8. Wordt hier ruchtbaarheid aan gegeven?
9. Het document **Outlawbikers in Nederland** is openlijk ter download gezet op de website www.politie.nl. De politie heeft hier dus duidelijk ruchtbaarheid aan gegeven, op grote schaal.
10. Is dit gebeurd door middel van geschriften en afbeeldingen?
11. Wederom spreekt het document **Outlawbikers in Nederland** boekdelen. De politie verspreidt zeer duidelijk geschriften en afbeeldingen.
12. Weet de politie dat de informatie niet klopt?
13. Ook dat is ons inziens zeer duidelijk en we zullen dat aantonen met een aantal voorbeelden:
14. In meerdere voorvallen en procedures is de vraag gesteld wat er nu eigenlijk aan criminaliteit is vastgesteld bij onze vereniging. Er is ook meermaals het antwoord gekomen dat er géén strafrechtelijk onderzoek loopt tegen onze vereniging of een van de individuele members. Enkele voorbeelden:

15. Als productie 4 hebben wij een klachtenprocedure bijgevoegd bij de politie. In het **"Rapport onderzoek politieoptreden"** staat op pagina 6: **"Verder stelde hij de vraag aan afdelingschef Gosen of er een onderzoek naar hem of de 1%MC gaande was."** en het antwoord daarop was: **"Verder heeft hij verklaard dat er geen onderzoek naar klagers Raaijmakers of de 1%MC gaande was."**
16. Ook toen RTL onlangs onderzoek deed lieten ze weten dat: **"ze zelf onderzoek hebben gedaan en hebben geconcludeerd dat idd laatste jaren geen strafzaken lopen tegen Black Sheep en Veterans. We hebben van Landelijk Parket Openbaar Ministerie BEVESTIGD gekregen dat er niks tegen jullie loopt!"**.
17. In meerdere rechtszaken hebben wij altijd de vraag gesteld wat er dan voor strafrechtelijke (voor)onderzoeken lopen naar onze vereniging maar daar is NOOIT antwoord op gekomen.
18. Op aanraden van politie en OM hebben we contact opgenomen met de politiek (Minister van VenJ) en de vraag gesteld wat er tegen ons loopt en waarom we aangemerkt worden als OMG. Tot op de dag van vandaag hebben we hier geen antwoord op.
19. Nooit, in geen enkele procedure, heeft de politie aangegeven dat er één enkel (strafrechtelijk) onderzoek loopt tegen onze vereniging of een van onze leden.
20. Zowel in het sepotbericht als in het verweer schrijft de hoofdofficier dat **"Outlawbikers in Nederland"** een document is **"dat is opgebouwd uit empirisch onderzoek"**. Er staat echter NIETS in over zaken die zijn waargenomen bij onze vereniging. Er kan dus ook niet worden gesproken van een "empirisch" onderzoek m.b.t. onze vereniging.
21. Als productie 1 hebben wij een werkelijk **"empirisch"** onderzoek toegevoegd. Teun van Ruitenburg heeft 4 maanden intern bij de politie gewerkt en 2 weken bij het RIEC. Hij heeft zijn waarnemingen en bevindingen neergelegd in **"Easy to Recognize, Difficult to Comprehend (2014)"**. Wij hebben enkele citaten vertaald:
22. **"De schrijver (Teun) heeft kritische vragen bij de huidige aanpak van OMG's, die lijkt gebaseerd te zijn op de aanname dat 1%-MC's crimineel zijn van nature."**
23. **"Het lijkt erop dat de aanpak van 1%-MC's in werkelijkheid is gebaseerd op de aanname dat elk lid van een 1%-MC de wet overtreed en als resultaat hiervan 1%-MC's per definitie criminele organisaties zijn."**
24. **"De huidige aanpak van 1%-MC's lijkt gebaseerd te zijn op de assumptie dat 1%-MC's en de leden crimineel zijn per definitie, terwijl dit onderzoek eveneens uitwijst dat werkelijke informatie omtrent criminele activiteiten van de leden ontbreekt."**
25. **"Tenslotte breng dit onderzoek aan het licht dat een 1%-MC niet als fundamenteel crimineel mag worden beschouwd. Met andere woorden, mensen die de 1%-Logo dragen kunnen niet altijd per definitie als crimineel worden beschouwd en net zo min kunnen de illegale activiteiten van een enkele member domweg toegeschreven worden aan de club in zijn geheel."**
26. Ook wil ik reageren op de opmerking van de hoofdofficier van justitie in zijn sepotbericht **"noch ook opzettelijk zaken worden aangehaald die in strijd zouden zijn met de waarheid"**.

27. De politie heeft, volgens eigen zeggen, een onderzoek gedaan op 601 bij hen "in politiesystemen geregistreerde" leden en aspirant-leden van motorclubs (N=601). De politie zegt hierover zelf: "**De cijfers kunnen niet gegeneraliseerd worden naar alle outlawbikers omdat het geen willekeurige steekproef betreft.**"
28. Daarvan heeft, wederom volgens eigen zeggen van de politie, 82% antecedenten.
29. In de (nieuws)berichten op de website www.politie.nl hebben wij MINMAAL 5 keer het volgende citaat waargenomen: "**Uit een recentelijk verschenen politierapport blijkt dat 80 procent van de leden van beruchte motorclubs een strafblad heeft.**"
30. Ondanks dat de politie zelf opmerkt dat "**de cijfers niet gegeneraliseerd kunnen worden naar alle outlawbikers**" is dat exact wat de politie in hun berichtgeving doet. DAT is **willens en wetens** berichtgeving verspreiden die **in strijd is met de waarheid**.
31. Ook haalt de hoofdofficier aan dat de gegevens slechts vastgelegd zijn "**om de kennis omtrent OMG's bij de partners te vergroten**". Daarmee wordt, op zijn minst, gesuggereerd dat er beleidsmatig niets mee gedaan wordt.
32. In een gerechtelijke procedure hebben we de hand weten te leggen op een stuk genaamd "**Operationeel plan van aanpak 1%-motorclubs**". Dit stuk is helaas in bepaalde gedeeltes slecht leesbaar omdat het meermaals gekopieerd en gefaxed is. Wij hebben dit stuk in originele en/of digitale vorm opgevraagd bij de politie maar dat wilde men niet verstrekken. Inmiddels hebben wij een WOB-verzoek geplaatst maar daar is nog geen antwoord op gekomen. Tot die tijd moeten we het doen met dit exemplaar.
33. Het stuk laat in ieder geval zeer duidelijk zien dat de rapporten van de politie niet alleen maar bedoeld zijn t.b.v. informatievoorziening of kennisvergarig.
34. Er worden wel degelijk maatregelen genomen EN aanbevolen aan andere overheden. Concrete aanpak is in dit document het devies. Voorbeelden zijn:
35. Het Barrièremiddel (hoofdstuk 2)
36. Sluiten clubhuizen (hoofdstuk 3)
37. NIET faciliteren evenementen (hoofdstuk 3)
38. Weren van leden in overheidsdienst (hoofdstuk 3)
39. Etc, etc, etc.
40. Kortom: de politie werkt actief aan het **bestrafen** van het lidmaatschap van een motorclub die zij zelf hebben aangeduid. Ook adviseren ze actief andere overheden zoals gemeentes om mee te werken hieraan. Met name bij het sluiten van clubhuizen (bestemmingsplan) en evenementen (vergunningen) wordt medewerking van gemeentes gevraagd c.q. geëist.
41. Niet alleen zijn gedragingen van de politie dus in strijd met grondwet en EVRM maar zet men andere overheden ook aan basale grondrechten met voeten te treden.
42. Tot slot hebben wij vele malen verzocht met tastbare en concrete voorbeelden te komen van de VERMEENDE antecedenten. Hierop is eveneens nooit een antwoord gekomen.
43. Een eigen intern onderzoek heeft aan het licht gebracht dat er binnen onze gelederen **NIEMAND** is met een antecedent **TIJDENS het lidmaatschap** van onze vereniging. Ook oude antecedenten van vóór lidmaatschap is met 11 van 55 op het landelijk gemiddelde van rond de 20%.

44. Toch werd er tijdens een zitting bij de bestuursrechter door **DistrictsChef Patijn van de Regio Haaglanden** beweerd dat er binnen onze gelederen sprake was van 64% antecedenten. Op de vraag hoeveel leden wij volgens hen hadden had men het ledenaantal niet eens scherp. Ook zou het gaan om art 5 en art 8 WvW dus zeker geen "zware criminaliteit" zoals wordt beweerd in de documenten van de politie.
45. Het is voor ons nagenoeg onmogelijk om het tegendeel te BEWIJZEN. Het groepsgewijs opvragen van de justitiële documentatie is onmogelijk en bij het individueel opvragen wordt alleen inzage toegestaan en worden geen documenten verstrekt.
46. Hoewel politie en marechaussee wel aangeboden hebben een onderzoek te doen als wij een ledenlijst verstrekken zult u begrijpen dat wij hier huiverig voor zijn. 50% van ons ledenbestand is nog actief militair en dus ambtenaar. Gezien het actieve beleid om leden van motorclubs te weren bij de overheid kan dit verstrekkende gevolgen hebben bij onze leden.
47. Overigens zijn wij wel bereid een ledenlijst te verstrekken aan het Gerechtshof, onder de voorwaarde dat het Gerechtshof deze lijst niet verstrekt aan justitie, t.b.v. een onderzoek naar de justitiële antecedenten.
48. Tot slot willen we opmerken dat er eigenlijk een vreemde situatie is ontstaan waarin wij trachten te bewijzen dat wij "onschuldig" zijn om onder maatregelen van politie en andere overheden uit te komen. In onze rechtstaat zou het andersom moeten zijn en de politie heeft, tot op heden, nog nooit aangetoond dat er sprake is van criminaliteit binnen onze vereniging.
49. De politie beschikt over de informatie die onze "onschuld" aantoont maar blijft volharden dat wij een OMG zijn en terecht worden genoemd in hun documenten en rapporten. **DAT** is de naakte **definitie** van **SMAAD en LASTER**.