

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

Zaaknummers: SHE 13/3011

uitspraak van de voorzieningenrechter van 8 mei 2013 in de zaak tussen

de Stichting VMC First, statutair gevestigd te Utrecht, verzoekster
(gemachtigde: J.W.A. Raaijmakers),

en

de burgemeester van de gemeente Cuijk, verweerder
(gemachtigden: L.J.W. de Bie en R. Ch. Schijf).

Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2013 heeft verweerder besloten om verzoeksters aanvraag tot verlening van een evenementenvergunning op grond van artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2012 (APV) in het belang van de handhaving van de openbare orde te weigeren.

Verzoekster heeft hiertegen bij brief van 6 mei 2013 bezwaar gemaakt bij verweerder. Ook op 6 mei 2013 heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 mei 2013. Verzoekster en verweerder hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden. Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe. Het evenement 'Brothers in Arms Run' mag overeenkomstig de aanvraag plaatsvinden;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 318,00 aan verzoekster te vergoeden.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter geeft hiervoor de volgende motivering.
2. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bezwaar is gemaakt, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

3. De voorzieningenrechter gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Verzoekster heeft bij brief van 11 februari 2013 een aanvraag gedaan tot het verlenen van een evenementenvergunning voor het houden van een klein/middelgroot evenement, geheten de internationale 'Brothers In Arms Run'. Hierbij heeft verzoekster vermeld dat het een militaire veteranenbijeenkomst betreft, waar circa 150 bezoekers worden verwacht. Er zullen een snackwagen, een douche-/wasgelegenheid op de parkeerplaats bij café Lombok en een mobiel toilet op het veld waar de tenten van de bezoekers komen te staan, worden geplaatst. Het evenement is een zogenaamd categorie A-evenement, wat betekent dat het een evenement is zonder versterkt (muziek)geluid. Het is de bedoeling dat het evenement plaats zal vinden in de periode van 10 mei 2013 tot en met 12 mei 2013, op de locatie op en nabij de Hertraksestraat 22 te Sint Agatha (gemeente Cuijk).

4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoekster een voldoende spoedeisend belang heeft bij haar verzoek tot het treffen van de gevraagde voorziening, omdat de evenementenvergunning benodigd is voor een in de periode van 10 mei 2013 tot en met 12 mei 2013 gepland evenement. Het belang van verzoekster bij het treffen van de voorziening dient in het kader van deze voorlopige voorzieningenprocedure te worden afgewogen tegen het belang van verweerder. Dit vereist een meer inhoudelijke beoordeling van het primaire besluit op basis van een voorlopige rechtmatigheidstoets. De voorzieningenrechter toetst of het bezwaar een redelijke kans van slagen heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank op geen enkele wijze in een eventuele bodemprocedure.

5. Voorop staat dat bij een beoordeling als in het onderhavige geval de APV van de gemeente Cuijk leidend is en niet het landelijk beleid van de minister van Veiligheid en Justitie met betrekking tot zogenaamde 1% motorclubs. Uit artikel 2:25 van de APV vloeit voort dat het verboden is zonder vergunning van de burgemeester een evenement te laten plaatsvinden. Op grond van artikel 1:8 van de APV kan de burgemeester de vergunning onder andere in het belang van de openbare orde weigeren. De voorzieningenrechter constateert dat verweerder de weigering van de vergunning in het onderhavige geval voornamelijk heeft gebaseerd op voormeld landelijk beleid en daarnaast op een bestuurlijke rapportage van de Regionale Eenheid Oost-Brabant van de politie die is opgemaakt op 2 april 2013.

6. Gelet op de inhoud van deze bestuurlijke rapportage en het verhandelde ter zitting staat het volgende vast. Bij verweerder en de politie zijn geen incidenten met betrekking tot evenementen van verzoekster bekend. Bij verweerder is ook niet bekend dat met betrekking tot verzoekster dan wel leden van verzoekster strafrechtelijke onderzoeken lopen. Het evenement staat niet voor een ieder open, doch enkel voor leden van verzoekster en andere militaire of ex-militaire leden van motorclubs. De politie schat het risico op (grootschalige) ordeverstoringen tijdens dit evenement als laag in, mede omdat de bezoekers van het evenement tot dezelfde doelgroep behoren en voor hetzelfde doel komen. Het evenement 'Brothers in Arms Run' is in het verleden – in 2008 – op dezelfde locatie door verzoekster gehouden en bij verweerder is niet bekend dat zich toen incidenten hebben voorgedaan.

7. Voorts constateert de voorzieningenrechter dat verweerdere vrees voor verstoring van de openbare orde door of tijdens dit evenement op de volgende punten is gebaseerd. Verzoekster behoort tot de zogenaamde 1% motorclubs en heeft zitting in de zogenaamde raad van negen. Dit is een overleg van motorclubs, waarin ook de Hells Angels zijn

vertegenwoordigd. De motorclub de Hells Angels is gebrouilleerd met een andere motorclub, genaamd Satudarah en er heeft zich in Duitsland een aantal gewelddadige incidenten tussen leden van de Hells Angels en Satudarah voorgedaan.

8. De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze argumenten de conclusie dat een concrete vrees voor verstoring van de openbare orde door of tijdens het evenement bestaat niet kunnen dragen. **Ten eerste zijn deze argumenten van algemene aard en niet of niet voldoende toegesneden op verzoekster** en het evenement 'Brothers in Arms Run'. Ten tweede is ter zitting door verzoekster desgevraagd gesteld dat slechts een zeer beperkt aantal leden van de Hells Angels militair of ex-militair is en is deze stelling door verweerder niet weersproken. Aangezien het evenement enkel voor militairen en ex-militairen open staat, is er onvoldoende grond aanwezig voor de vrees dat de Hells Angels op grotere schaal aanwezig zullen zijn.

9. Met betrekking tot de motortoertocht, die als onderdeel van het evenement op zaterdag 11 mei 2013 gepland is, overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Ter zitting is gebleken dat het startpunt van de tocht, die naar Arnhem zal gaan, dicht bij de snelweg A73 ligt en dat de tocht niet door de bebouwde kom van Cuijk of Sint-Agatha zal gaan. Voorts gaat het om maximaal 150 deelnemers. **Verweerder heeft de vrees voor openbare ordeverstoringen door of tijdens de tocht naar het oordeel van de voorzieningenrechter enkel gebaseerd op aannames en onvoldoende onderbouwde stellingen, zoals de stelling dat tijdens de tocht op grote schaal verkeersovertredingen zullen worden gepleegd.** Ook de eventueel intimiderende uitstraling van de motortoertocht voor de overige verkeersdeelnemers kan – wat daar overigens van zij – naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet tot de conclusie leiden dat de tocht een gevaar voor de openbare orde is.

10. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat het bezwaar een redelijke kans van slagen heeft. Het belang van verzoekster bij doorgang vinden van het evenement weegt derhalve zwaarder dan het belang van verweerder bij weigering van de vergunning. De voorzieningenrechter wijst de voorlopige voorziening toe en ziet aanleiding te bepalen dat verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M. Tadic, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van P.L.M.M. Mulders, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 8 mei 2013.

griffier 

voorzieningenrechter 

Afschrift verzonden aan partijen op:

14 MEI 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOOR KOPIE CONFORM
de griffier van
de rechtbank
Oost-Brabant
bestuursrecht