

Proces-verbaal van de zitting van 26 juni 2014

Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag

SGR 14/4942 Vereniging Veterans MC Netherlands

Voorzieningenrechter mr. G.P. Kleijn

Griffier mr. H.G. Egter van Wissekerke

Verzoekster is daarbij vertegenwoordigd door de heer Raaijmakers

Verweerder is vertegenwoordigd door mr. R.W.I. Alkema en mr P. Verhoef

Voorts was aanwezig J. Patijn (namens de politie)

Gem. verweerder (Verhoef): Defilé is de optocht van alle veteranen en voertuigen langs de Koning. Daarbij is één motorrijder aanwezig.

Gem. verzoekster: zie de brief van Rijken waarin wordt gezegd dat de burgemeester een bestuurlijke maatregel heeft genomen ten aanzien van het meerijden met *colours*. Het is van buitenaf opgelegd. Wij rijden al drie jaar mee in het defilé. Stichting is de hoofdaannemer. Die heeft in 2011 ons gevraagd om een motorevenement rondom de Veteranendag te organiseren. Er zijn dus mensen van ons die dat mede-organiseren. Dus wij zijn er nauw bij betrokken. Wij zijn al die jaren bij het defilé en de motorrijtocht geweest. Situatie is niet veranderd, dus wat geeft nu aanleiding om het beleid te veranderen? Wat ik wil is dat het hetzelfde blijft als in de andere drie jaren, ik wil als gelijke van andere veteranen meedoen aan het defilé en de manifestatie op het Malieveld. Ik wil gelijk behandeld worden als de andere veteranenmotorclubs. Maar die clubs worden niet genoemd in het zogenaamde outlaw motorcycle gangs (OMG) beleid. *Dutch Forces* zijn allemaal dienende en ex-militairen, *Sea Riders*, ex marine, *Marine Brotherhood*, mariniers, die zijn allemaal niet beperkt en mogen hun jasjes gewoon dragen. In de 19 jaar dat wij bestaan heeft er geen enkele zaak tegen ons gediend. Voor beperkingen moet een wettelijke basis zijn. Wij doen al 3 jaar mee, zonder problemen.

Gem. verweerder (Alkema): zie pleitnota

Voorzieningenrechter: Brief van 30 mei van Rijken aan Van Boxtel, gericht aan de Stichting.

Gem. verzoekster: dat is niet hetzelfde als onze vereniging, er zitten wel mensen van ons in die Stichting. Er zou een bestuurlijke maatregel genomen zijn, maar nu blijkt dat niet zo te zijn. De heer Rijken heeft dat mogelijk verkeerd begrepen, maar hoe dan ook, hij laat weten dat ze niet in het defilé mochten meerijden. Toen zei de Stichting motorrijders dat ze uit protest maar één motorrijder mee laten rijden (in plaats van de 25 die normaal meegaan). De gemeente heeft geen basis om restricties aan de vergunning op te leggen. Woordvoerder burgemeester heeft laten weten dat OMG's niet begeleid kunnen worden. Ik heb gevraagd hoe ze die voorwaarde konden stellen, maar ik kreeg pas gisteren de vergunning. Terwijl ze al de hele week bezig zijn met het opbouwen van het Malieveld. Gebeurt dat dan zonder vergunning? Het gaat hier niet om de associatie met criminaliteit. Geen enkele strafzaak. We zien er alleen zo uit, en drinken wel eens een biertje met andere motorclubs. Vorige maand aangifte gedaan van smaad en laster. Geen bewijzen. Landelijke beleidsnota. Maar aan de vergunning ligt de APV ten grondslag.

Voorzieningenrechter: maar u mag naar het Malieveld, u mag ook groepsgewijs rijden...

Gem. verzoekster: wij hebben het recht op vereniging en mogen ook uitdragen dat we een vereniging zijn, wij moeten gelijk behandeld worden. Op het Malieveld krijg je altijd een geweldige ontvangst. Maar dat mag niet. We hebben al een paar rechtszaken

gevoerd tegen de belastingdienst, die heeft ook speciale aandacht voor ons, ik doe alle juridische zaken voor de vereniging. Er zijn geen strafzaken, alleen maar bestuursrechtelijke maatregelen. Er zijn maar drie rotjes in Limburg, met de rest is niets aan de hand. Dat biertje dat wij drinken met andere motorclubs zal wel de aanleiding zijn voor deze aandacht. Ik kan niet beoordelen hoe deze clubs in elkaar zitten, ik ga alleen over mijn eigen vereniging, en de enige die aanwezig is op de Veteranendag. We hebben al die tijd gesproken over het meerijden, omdat we OMG zijn, zware criminaliteit. Nu mogen we ineens zonder jasje wel meerijden, dus het heeft kennelijk niets meer te maken met het bestrijden van de criminaliteit, want wij blijven toch dezelfde mensen. Met *colours* worden toch de personen bedoeld? Wij zijn namelijk veteranen, en die dag is van ons. Die dag worden de veteranen geëerd. Bij defilé en op Malieveld mogen wij niet onszelf zijn. Wat bedoelt men met de 'verkeersveiligheid'? Er is geen wettelijke basis, er is alleen beleid.

Gem. verweerder (Alkema): het gaat om de *colours*, uit rapport van de politie blijkt dat deze vereniging een OMG is, wij gaan daar niet over, wel de politie, daar kan de heer Patijn van de politie nog een toelichting op geven. Ze mogen meedoen, zolang zij zich niet presenteren als OMG, de organisator heeft het zelf opgenomen in de veiligheidsvoorschriften, die onderdeel uitmaken van de aanvraag, de Stichting motorrijders hebben zich daar bij neergelegd, en er zal namens hen één motorrijder meerijden zonder *colours*. De vergunning is nu dus toegekend in de vorm zoals aangevraagd.

Gem verweerder (Verhoeff): gaat om verkeersveiligheid, maar het gaat ook om de uitstraling, een soort decorum. Namens de overheid.

De heer Patijn: landelijk beleid sinds 2012. Gaat om OMG's die zich bezig houden met criminaliteit, zie voortgangsrapportage. Klein gedeelte van de motorrijders wil zich niet aan de wet houden (outlaw-bikers). Smaadschrift tegen de minister. Daarom gekeken naar de Veterans. Contacten met andere OMG's, zoals Hells Angels, ze komen op elkaars feesten, ze droegen eerder de 1% badge. 82% van de OMG heeft antecedenten. Bij de Veterans heeft 64% antecedenten, 28 feiten, artikel 8 WvW, maar ook andere delicten. Gelet op de contacten en hun gedrag, het profileren als OMG, ze waren lid van de Raad van 8. Bikerwar in Scandinavië, daarna de Raad van 8 olv Hells Angels, die bepaalden beleid ten aanzien van verdeling van markten en gebieden. Satudarah is eruitgezet, die is sindsdien heel erg gegroeid. De Raad is uitelkaar gevallen. Op grond van dit alles hebben wij de club als OMG aangemerkt.

Gem. verzoekster: 1% stamt uit 1945, daar ga ik niet op in, dat heeft voor ons een andere betekenis. Wij hebben 60 leden, hoe kunnen 28 feiten dan tot 64% leiden? Ik heb zelf een antecedentenonderzoek gedaan, in totaal kwam ik tot 1 week gevangenisstraf, van voor hun lidmaatschap. Deze cijfers slaan nergens op. Ik daag hen uit om met bewijzen te komen. Het is gewoon niet waar. Raad van 8 gaat over verdeling van markten? Wat een onzin. Het is gewoon een poldermodel. Dankzij dit overlegorgaan hebben wij geen toestanden. Wij hebben als VN militairen overleg gevoerd met Hezbollah. Is de VN dan Hezbollah?

Voorzieningenrechter: uitspraak 27 juni 2014 om 9.30 uur.

Waarvan proces-verbaal.

Griffier



Voorzieningenrechter

